



Republika Hrvatska
Općinski sud Varaždin
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-437/2019-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Slavka Husnjaka, OIB: 52736026028, iz Gornjeg Kneginca, Knegingradska 2, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 6. studenog 2019.

r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Slavka Husnjaka, OIB: 52736026028, iz Gornjeg Kneginca, Knegingradska 2.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Slavka Husnjaka, OIB: 52736026028, iz Gornjeg Kneginca, Knegingradska 2.

3) Potrošač, Slavko Husnjak, OIB: 52736026028, iz Gornjeg Kneginca, Knegingradska 2, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu, poslovi broj: Ovr-3214/12-2, od 24. listopada 2012., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 30. listopada 2012.

vjerovnika, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, za

- glavnica: 1.423,26 kn,
- kamate: 2.912,51 kn,
- trošak: 93,74 kn.

2. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-1178/15, koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 5. listopada 2018.

vjerovnika, Čistoća d.o.o., Ognjena Price 13, Varaždin, Hrvatska, OIB: 02371889218, za

- glavnica: 365,88 kn,
- kamate: 569,74 kn,
- trošak: 1.460,00 kn.

3. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina, poslovni broj Ovr-1195/18 od 20. srpnja 2018., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 3. rujna 2018.

vjerovnika, Čistoća d.o.o., Ognjena Price 13, Varaždin, Hrvatska, OIB: 02371889218, za

- glavnica: 282,90 kn,
- kamate: 152,77 kn,
- trošak: 1.475,00 kn.

4. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Rankice Benc iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-467/17 od 31. svibnja 2017., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 5. srpnja 2017.

vjerovnika, Čistoća d.o.o., Ognjena Price 13, Varaždin, Hrvatska, OIB: 02371889218, za

- glavnica: 359,28 kn,
- kamate: 312,96 kn,
- trošak: 1.390,00 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 3. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 679,00 kn, i to po:

- osnovi broj Ovr-1709/18, iznos 196,00 kn,
- osnovi broj Ovr-467/17, iznos 273,00 kn,
- osnovi broj Ovr-5621/17, iznos 210,00 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu dana 27. veljače 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Slavka Husnjaka, OIB: 52736026028, iz Gornjeg Kneginca, Knegin gradska 2, (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 18. ožujka 2019. objavio oglas broj Sp-437/2019-2 od 18. ožujka 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog oglasa, vjerovnici potrošača, Eko-Flor plus d.o.o., Mokrice i Općina Gornji Kneginec osporili su popis imovine potrošača navodeći da je potrošač vlasnik nekretnine upisane u z.k.ul.br. 2922 k.o. Kneginec, a da je i za pretpostaviti da su u nekretnini pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu i biti predmet unovčenja. Vjerovnici su ujedno dostavili uz svoje podneske kojim osporavaju popis imovine i izvadke iz zemljišne knjige vezano uz nekretninu upisanu u z.k.ul.br. 2922 k.o. Kneginec. Osim Eko Flora Plus d.o.o. Mokrice i Općine Gornji Kneginec, niti jedan drugi vjerovnik nije osporio popis imovine potrošača.

U odnosu na osporavanje popisa imovine potrošača od strane vjerovnika Eko Flor Plus d.o.o. i Općine Gornji Kneginec prije svega valja ukazati na odredbu čl. 79.f. st. 3. Zakona o stečaju potrošača kojom je propisan način na koji sud dolazi do podataka o vrijednosti potrošačeve imovine i raspolaganjima koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača – radi to putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Stoga, sud nije dužan, a niti ovlašten utvrđivati ima li potrošač kakvih pokretnina u nekretnini u kojoj živi, a koje bi mogle činiti stečajnu masu i kao takve biti unovčene u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. Osim navedenog, sud je uvidom u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje utvrdio da Eko Flor Plus d.o.o. i Općina Gornji Kneginec uopće nisu vjerovnici potrošača o čijim bi se tražbinama odlučivalo u ovom jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. Kako navedeni nisu vjerovnici potrošača o čijim se tražbinama odlučuje u predmetnom

postupku, to se i osporavanje popisa imovine potrošača od strane tih vjerovnika ocjenjuje kao nedopušteno.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvoren tekući račun kod Raiffeisenbank Austria d.d., na kojem sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te je račun blokiran, a ima otvoren i račun za posebne namjene u istoj banci (zaštićeni račun) na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Uvidom dostavljene podatke o dohocima i primicima potrošača utvrđeno je da je potrošač u periodu od 1. siječnja 2019. do 31. kolovoza 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – mirovine u iznosu od 6.861,43 kn te primitak po osnovi socijalnih potpora u iznosu od 4.200,00 kn. Istu vrstu dohotka i primitaka potrošač je ostvario i u prethodnom periodu unazad tri godine. Osim navedenog potrošač je u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra zemljišta evidentiran kao suvlasnik nekretnine upisane u z.k.ul.br. 2922 k.o. Knežinec u 7/10 dijela. Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve druge dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila kod Ministarstva unutarnjih poslova ni zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, poslovnih udjela kod Visokog trgovačkog suda, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku.

U odnosu pak na poštenje potrošača valja napomenuti da činjenica što je potrošač suvlasnik nekretnine koju nije naveo u svom popisu imovine, kao i činjenica da ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada koji nije naveo u popisu imovine nije od utjecaja na njegovo poštenje, a s obzirom da se potrošač može smatrati nepoštenim isključivo u situaciji kada je uredno primio poziv Financijske agencije iz odredbe čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, a u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini (u prilog navedenom sudska praksa – rješenje Županijskog suda u Osijeku, Gž-2263/2019 od 22. kolovoza 2019.), a što u konkretnom predmetu nije slučaj.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova

glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirane 4 (četiri) neizvršene osnove za plaćanje, dok osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima zajedno sa evidentiranim neizvršenim osnovama prelaze iznos od 20.000,00 kn po osnovi glavnice (evidentirane neizvršene osnove 2.431,32 kn, brisane 39.664,47 kn). Osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja – osnove povučene s izvršenja po osnovi obustavljene nenaplaćene glavnice iznose 3.123,46 kn, te zajedno sa neizvršenim evidentiranim osnovama za plaćanje i brisanim osnovama za plaćanje prelaze iznos od 20.000,00 kn po osnovi glavnice.

Slijedom navedenog jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 2.431,32 kn s osnove glavnice.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 3045 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, koji su propisani odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP.

U odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79.a st. 3. i 4. ZSP valja napomenuti da se jednostavni postupak stečaja potrošača u odnosu na navedene osnove ne provodi, a s obzirom da tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje prelaze iznos od 20.000,00 kn, dok u odnosu na povučene osnove potrošač nije dostavio suglasnost za provedbu postupka u odnosu na takve osnove, a iste uvećane za evidentirane neizvršene osnove i brisane osnove također prelaze iznos od 20.000,00 kn po osnovi glavnice.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Iz naprijed navedenog sud je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, slijedom čega je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučio kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 6. studenog 2019.

Viša sudska savjetnica
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP.)

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač Slavko Husnjak, Knegin gradska 2, Gornji Kneginec, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, putem osobne dostave.
4. Vjerovnik potrošača, Čistoća d.o.o., Ognjena Price 13, Varaždin, putem osobne dostave.
5. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **1788f-993bc**

Kontrolni broj: **07ac7-dbe6e-7bf1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.